



SINT-MARTENS-LATEM

AAN DE GEMEENTERAADSLEDEN

*Te contacteren:*

**Jef Van den Heede**

**09/282 17 00**

Ons kenmerk: JVdH/bd/2012/36

Betreft: gemeenteraad 27 februari 2012

Sint-Martens-Latem, 21 februari 2012

Geacht raadslid,

Overeenkomstig artikel 22 van het gemeentedecreet worden aan de agenda van de gemeenteraadszitting van maandag 27 februari 2012 volgende punten toegevoegd:

Welzijnfractie:

1. Bomen- en drevenbeheer: ROOISTOP en uitbreiden van vergunningplicht voor het rooien van hoogstambomen in woongebied door een gemeentelijk reglement: informatie, bespreking en goedkeuring.
2. Overdracht waterbeheersingswerken Hooglatem: Kaderovereenkomst, overdracht van opstalrecht, beëindiging recht van opstal en verkoopsovereenkomst – Vraag naar informatie.

Hoogachtend,

VOOR HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN  
secretaris

J. VAN DEN HEEDE

de burgemeester-voorzitter

F. VANMASSENHOVE

Bijlage : memorie van toelichting

**1. Bomen- en drevenbeheer: ROOISTOP en uitbreiden van vergunningplicht voor het rooien van hoogstambomen in woongebied door een gemeentelijk reglement: informatie, bespreking en goedkeuring.**

Nog in de gemeenteraad van 23 01 2006 en herhaaldelijk daarna heeft onze Fractie meer en dringend aandacht en verzorging gevraagd voor de waardevolle bomen en dreven op openbaar domein.

Uiteraard moeten zeer zieke en gevaarlijke bomen gerooid worden.

Maar drastisch en ongemotiveerd rooien – met of zonder vergunning - blijft voor ons onaanvaardbaar. Het rooien en de wijze waarop - in "ijltempo" en in het weekend -, alsook de gebrekkige argumenten zijn en blijven dikwijls een schande. Het verlies is vooral onherstelbaar.

We herinneren ons de C. Permekelaan, de Muldersdreef, de Kasteeldreef, de Kriekenbergdreef, de Moeistraat of in de Klapstraat ( Gewestweg maar gemeentelijk groen! ). Het rooien of toch het begin daarvan en tegen de door het bestuur ter plaatse gemaakte afspraken was surrealistisch: " het waren geen bomen maar heesters op een stam ".

En nu op 7 02 II. is het Lindenhof ( 18 e eeuw ) in de Lage Heirweg 7 zijn 2 monumentale en levenskrachtige linden kwijt. Al werden ze deze winter nog gesnoeid... De buurt en vele oude Latemnaars zijn verbijsterd en verontwaardigd.

Elke waardevolle boom moet een kans krijgen, en , indien mogelijk, ook degelijk verzorgd en deskundig behandeld worden. Elke boom is van de buurt en de mensen.

We schreven in 2006: " Dikwijls is er, helaas, gebrek aan tijdige informatie, laat staan overleg, en daarom zijn vele inwoners bang dat waardevol groen, in hun buurt of elders, geheel onnodig verdwijnt. " Helaas....

**Welzijn vraagt:**

- 1) Een onmiddellijke ROOISTOP
- 2) Meer concrete, tijdige informatie van en overleg met inwoners en belanghebbenden
- 3) Raadsoverleg, in Commissie of Werkgroep, met alle Fracties in de gemeenteraad, als voorbereiding van een eindelijk goed te keuren "Bomen- en drevenbeheersplan ", op basis van, o.a., een reeds jaren ( straks decennia ) bestaande inventaris en recent ook krachtige ICT-middelen van de gemeente.
- 4) Waarom zijn die 2 monumentale linden in de Lage Heirweg gerooid?
- 5) **Principe beslissing** over een gemeentelijk reglement om het rooien van hoogstambomen in woongebied vergunning plichtig te maken.

**2. Overdracht waterbeheersingswerken Hooglatem: Kaderovereenkomst, overdracht van opstalrecht, beëindiging recht van opstal en verkoopovereenkomst – Vraag naar informatie.**

Op 5 oktober 2011 was er een bijeenkomst van de raadscommissie (in aanwezigheid van 3 advocaten op uitnodiging van het CBS) en op de gemeenteraad van 17 oktober 2011 was de goedkeuring van bovengenoemd agendapunt voorzien.

Unaniem werd op 17 oktober besloten de zitting te verdagen.

In de ontwerpnotulen van 17 oktober stond:

'Overwegende dat de waterbeheersingswerken, uitgevoerd in opdracht van en gefinancierd door de nv Hooglatem, ten goede komen van onder meer het verder te ontwikkelen Randstedelijk gebied (en ook noodzakelijk zijn voor de verdere ontwikkeling van het Randstedelijk gebied); dat deze werken van openbaar nut zijn en kaderen binnen het openbaar gemeentelijk belang omwille van de betekenis voor het beheer van een goede waterhuishouding binnen de gemeentelijke grenzen; dat het daarom verantwoord is dat het beheer van de uitgevoerde waterbeheersingswerken gebeurt door de overheid, in casu de gemeente, mits overdracht van de waterbeheersingswerken, met inbegrip van de grond, aan de gemeente; dat de verkrijging van de voornoemde onroerende goederen ten bate is van de gemeenschap en bijgevolg voor algemeen nut.'

Sindsdien is er geen agendering of communicatie namens het CBS over betreffend item geweest. Groot is dan ook de verbazing dat in de notulen van het CBS van 23 december 2011 (notulen goedgekeurd op 23 januari 2012) een eenzijdige verbintenis van de NV Hooglatem houdende het beheer van het waterhuishoudingssysteem Hooglatem te lezen valt.

In dit verband volgende vragen:

Wat was het nut van de commissievergadering van 5 oktober 2011 in dit verband? Hoeveel heeft de voorbereiding (inclusief de aanwezigheid van 3 advocaten op de commissie) en agendering van het betreffende agendapunt aan de gemeente gekost?

Wat is de huidige stand van zaken betreffende deze overdracht? Hoe moet het nu verder?